**Практическая работа: «Обломовщина как порождение жизни главного героя, его мировоззрения и мироощущения».**

**1. Составьте сравнительную характеристику** Ильи Обломова и Андрея Штольца (внешность, воспитание, социальное положение, образ жизни, жизненные стремления, отношение к Ольги).

**2. Составьте сравнительную характеристику** Ольги Ильинской и Агафьи Пшеницыной (внешность, социальное положение, поведение, жизненная позиция, отношение к Обломову).

**3. Дайте аргументированный ответ на следующие высказывания**:

1). По мнению Добролюбова, черты обломовщины, и главное – неумение связать слово и дело, свойственны таким героям русской литературы, как Евгений Онегин, Печорин, Бельтов, Рудин и другие. Ему позднее возражал В. Ф. Переверзев «В действительности психика Обломова не имеет ничего общего с психикой героев онегинской и рудинской складки».

У этих последних характерной и основной чертой душевной организации является вечная тревога и непрерывное искание. Это – натуры беспокойные, неудовлетворенные, с сильным уклоном к органическому, не только идейному, пессимизму. Им предназначено судьбой быть духовными скитальцами, томиться жаждой душевного покоя и искать его. Полную противоположность этому представляет Обломов. Он не скиталец, а домосед. Беспокойство и тревога не в натуре Обломова. Его нравственная стихия инерция и безмятежность».

(*Переверзев, В. Ф.* Творчество Гончарова. 1928.)

С каким из приведенных мнений вы согласны или не согласны и почему?

2). Почему писатель Обломова показывает в разных сценах и ситуациях, а о *Штольце* преимущественно рассказывает. Есть ли в Штольце черты обломовщины. Согласны ли вы с мнением критика. Аргументируйте свою точку зрения.

«...Из романа Гончарова мы и видим только, что Штольц — человек деятельный, все о чем-то хлопочет, бегает, приобретает, говорит, что жить — значит трудиться и пр. Но что он делает, и как он ухитряется делать что-нибудь порядочное там, где другие ничего не могуг сделать, — это для нас остается тайной <...>Штольц не дорос еще до идеала общественного русского деятеля. <...> И мы не понимаем, как мог Штольц в своей деятельности успокоиться от всех стремлений и потребностей, которыеодолевали даже Обломова, как мог он удовлетвориться своим положением, успокоиться на своем одиноком, отдельном, исключительном счастье... Не надо забывать, что под ним болото, что вблизи находится старая Обломовка, что нужно еще расчищать лес, чтобы выйти на большую дорогу и убежать от обломовщины. Делал ли что-нибудь для этого Штольц, что именно делал и как делал, — мы не знаем. А без этого мы не можем удовлетвориться его личностью... Можем сказать только то, что не он тот человек, который сумеет, на языке, понятном для русской души, сказать нам это всемогущее слово: «вперед!»

(*Добролобов, Н. А.* Что такое обломовщина? 1859.)

3). Д. И. Писарев писал о герое романа И. А. Гончарова «Люди, подобные Обломову, суть «...неизбежные явления переходной эпохи; они стоят на рубеже двух жизней: старорусской и европейской и не могут решительно шагнуть из одной в другую. В этой нерешительности, в этой борьбе двух начал заключена драматичность их положения».

Как вы понимаете слова критика, согласны ли с ним? Обоснуйте свою точку зрения.

4). Современный исследователь В. Кантор пишет об Обломове:

«Илья Ильич не выдержал испытания свободой и, как будто продолжая располагать ею, добровольно отказался от жизненного ведения свободного человека. Обломов, быть может, в состоянии справиться с внешним врагом... Но он не в состоянии справиться сам с собой, с обломовщиной, угнездившейся у него в душе».

Как вы понимаете слова ученого, согласны ли с ним? Обоснуйте свою точку зрения.